

令和5年度川崎競馬場入場ゲート更新及び運営業務委託 提案書評価基準表

審査基準	評価項目	評価内容	評価基準	配点	配点合計	採点
1 提案者の評価 (20点)	(1)全体スケジュール(10点)	全体スケジュールは業務の遂行に向けて無理なく実現可能なものとなっているか。	Aスケジュールは項目ごとに具体的に整理されており、十分実現可能	10	10	20
			Bスケジュールは項目ごとに整理されており、実現可能	8		
			C 実現可能	5		
			D 項目ごとの洗い出しが不十分	3		
			E 実現不可能	0		
	(2)業務の実施体制(10点)	業務を実施するにあたり、事業者の体制は十分か	A想定以上の人員配置である	10	10	
			B 各項目ごとに必要人員が示されており、問題ない	8		
			C 過不足なし	5		
			D 不十分などところがある	3		
			E 不十分	0		
	(1)入退場ゲートの基本仕様(30点)	・仕様書6(3)アに記載した仕様は満たしているか 〈本項目の対象〉 【入退場ゲートの基本仕様】に記載した項目	A仕様書以上の付加価値を示している	30	30	
			B一定以上の効果が期待できる	24		
			C おおむね期待どおりの効果である	15		
			D 不十分などところがある	9		
			E 効果的でない	0		
	(2)データの集計(30点)	・仕様書6(3)アに記載した仕様は満たしているか 〈本項目の対象〉 【データの集計】に記載した項目	A仕様書以上の付加価値を示している	30	30	
			B一定以上の効果が期待できる	24		
			C おおむね期待どおりの効果である	15		
			D 不十分などところがある	9		
			E 効果的でない	0		

2 事業内容の評価 (240点)	(3) 2次元バーコードの処理(50点)	・仕様書6(3)アに記載した仕様は満たしているか (本項目の対象) 【2次元バーコード】に記載した項目	A 仕様書以上の付加価値を示している	50	50	
			B 一定以上の効果が期待できる	40		
			C おおむね期待どおりの効果である	25		
			D 不十分などところがある	15		
			E 効果的でない	0		
	(4) 入場ゲートの処理能力及び機能(50点)	・仕様6(3)アに記載した仕様は満たしているか (本項目の対象) 【入場ゲートの処理能力及び機能】に記載した項目	A 仕様書以上の付加価値を示している	50	50	
			B 一定以上の効果が期待できる	40		
			C おおむね期待どおりの効果である	25		
			D 不十分などところがある	15		
			E 効果的でない	0		
	(5) 非機能要件(30点)	・仕様書6(3)イに記載した仕様は満たしているか (本項目の対象) 非機能要件に記載した項目	A 仕様書以上の付加価値を示している	30	30	
			B 一定以上の効果が期待できる	24		
			C おおむね期待どおりの効果である	15		
			D 不十分などところがある	9		
			E 効果的でない	0		
	(6) 独自提案(20点)	独自提案は、事業実施する際の付加価値として十分価値があるか。	A 想定以上の付加価値を示している	20	20	
			B 一定以上の効果が期待できる	16		
			C おおむね期待どおりの効果である	10		
			D 不十分などところがある	6		
			E 効果的でない	0		
(7) 導入コスト(30点)	・本システムを導入する際において費用の節減に関し努力を行っているか。	A 十分努力している。	30	30		
		B 一定以上努力している。	24			
		C 努力している。	15			
		D 不十分などところがある	9			
		E 努力をしていない	0			
得点					合計	点

※各審査員の合計得点の平均点が最も高い提案を採択する。

※合計点が同点である場合は審査員の合議により決定する。

※2(6),(7)を除き、全審査員が「0」点の採点をした事業者は失格とする。

2(7)上限金額に対し積算額が、8%以上節減されている…A評価

6%以上～8%未満節減されている…B評価

4%以上～6%未満節減されている…C評価

2%以上～4%未満節減されている…D評価

2%未満…E評価